

UCHWAŁA NR XIII/103/12  
RADY GMINY I MIASTA IZBICA KUJAWSKA  
z dnia 29 marca 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Rada Gminy i Miasta  
uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 8 grudnia 2011 roku Pana ██████████ na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska w przedmiocie prowadzenia wobec skarżącego postępowania egzekucyjnego dotyczącego przywrócenia stosunków wodnych na gruncie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Marian Lewandowski*

Uzasadnienie do Uchwały Nr XIII/103/12  
Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska  
z dnia 29 marca 2012 roku

W dniu 8 grudnia 2011 roku pan [REDAKTOWANE] złożył do Urzędu Gminy i Miasta skargę na prowadzenie przez Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska postępowania egzekucyjnego wobec jego osoby.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest rada gminy.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi wraz z pismem przewodnim Burmistrz przekazał do rozpatrzenia Przewodniczącemu Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska.

W dniu 24 stycznia 2012 roku Komisja Rewizyjna Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska zapoznała się z pismem pana [REDAKTOWANE].

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną ustalono, co następuje:

Sprawę wszczęto na wniosek [REDAKTOWANE] z dnia 20.03.2006 roku w sprawie likwidacji nieużytków na działce nr 60 będącej własnością [REDAKTOWANE] oraz na wniosek [REDAKTOWANE] z dnia 14.04.2006 roku w sprawie likwidacji nieużytków na działce nr 59 będącej własnością [REDAKTOWANE].

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono fakt likwidacji nieużytków zarówno na gruncie [REDAKTOWANE] jak i [REDAKTOWANE]. Zasypanie nieużytków spowodowało naruszenie stanu wody na gruncie i swobodnego odpływu nadmiaru tych wód.

Burmistrz Gminy i Miasta wydał decyzję Nr RŚE-6218-2/06/07 z dnia 30.01.2007 roku w sprawie odtworzenia nieużytków na gruntach wyżej wymienionych według zakresu rzeczowego ustalonego na rozprawie wodno – prawnej w dniu 09.10.2006 roku.

Od przedmiotowej decyzji strony wnosiły odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją Nr SKO 252/07 z dnia 26.03.2007 roku utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z niewykonaniem prac określonych decyzją Burmistrza z dnia 16.06.2008 roku wydano upomnienie z określeniem terminu wykonania prac do dnia 31.08.2008 roku.

W dniu 18.09.2008 roku komisja z Urzędu Gminy i Miasta Izbica Kujawska przeprowadziła odbiór robót w czasie którego stwierdzono, że nie został wykonany obowiązek nałożony na strony.

Z uwagi na składane skargi i ich rozpatrywanie ponownie ustalono termin wykonania prac na dzień 30.04.2009 roku.

W dniu 15.05.2009 roku przeprowadzono odbiór robót podczas którego stwierdzono nie wykonanie prac na działkach zainteresowanych. W związku z tym w dniu 25.05.2009 roku Burmistrz Gminy i Miasta wydał postanowienie w celu nałożenia grzywny w celu przymuszenia oraz wydał tytuł wykonawczy wzywający do wykonania obowiązku w terminie do 31.08.2009 roku.

Na powyższe postanowienie strony złożyły zażalenie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 20.07.2009 roku sygn. akt SKO 623/09 utrzymało w mocy zaskarżone postanowienie wniesione przez [REDAKTOWANE].

Postanowieniem z dnia 13.08.2009 roku sygn. akt SKO 769/09 Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia zażalenia wniesionego przez [REDAKTOWANE].

W dniu 11.09.2009 roku komisja przeprowadziła odbiór robót w czasie którego stwierdzono, że pan [REDAKTOWANE] wykonał odtworzenie dwóch nieużytków na swoim gruncie.

Biorąc pod uwagę fakt, że wykonane prace były niezgodne z wydaną decyzją ustalono termin na wykonanie poprawek do 30.09.2009 roku.

Dnia 28.09.2009 roku do Urzędu Gminy i Miasta wpłynął wniosek Pana [REDAKTOWANE] o umorzenie postępowania w stosunku do jego osoby z powodu przechodzenia linii telefonicznej w miejscu odtworzenia nieużytku. Do wniosku zostało dołączone uzgodnienie odtworzenia nieużytku wydane przez Telekomunikację Polską S.A.

W związku ze złożonym wnioskiem w/w był informowany pismem z dnia 02.10.2009 roku, że uzgodnienie Telekomunikacji Polskiej S.A. nie może być podstawą do umorzenia postępowania.

W uzgodnieniu tym zostały zawarte warunki, jakie należy spełnić przy odtworzeniu nieużytku.

Następnie [REDAKTOR] złożył zażalenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na prowadzenie sprawy przez Burmistrza Gminy i Miasta. Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 15.12.2009 roku odrzucił skargę.

W toku dalszego postępowania ustalono kolejny termin wykonania obowiązku decyzji na dzień 30.04.2010 roku.

W dniu 28.05.2010 roku dokonano odbioru w czasie którego stwierdzono, że [REDAKTOR] nie wykonał obowiązku wynikającego z decyzji.

Dodatkowo w dniu 19.08.2010 roku pracownicy tutejszego Urzędu przeprowadzili wizję w terenie, w czasie której stwierdzono, że strony nie wykonały obowiązku wynikającego z decyzji.

W zawiązku z powyższym w dniu 30.09.2010 roku stronom wysłano upomnienia i ustalono termin wykonania prac do 16.10.2010 roku.

W dniu 19.10.2010 roku wpłynął wniosek [REDAKTOR] o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Na podstawie posiadanych dokumentów Burmistrz GiM wydał postanowienie w dniu 10.11.2010 roku o odmowie umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Na postanowienie [REDAKTOR] złożył zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem z dnia 25.11.2010 roku sygn. akt. SKO 1341/10 uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 25.11.2010 roku sygn. akt SKO 1259/10 uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i umorzyło postępowanie w sprawie nałożenia grzywny w celu przymuszenia.

W toku dalszego postępowania Burmistrz postanowieniem z dnia 23.11.2010 roku wznowił z urzędu postępowanie.

W dniu 26.01.2011 roku odbyło się spotkanie na okoliczność wznowienia postępowania w sprawie przywrócenia stanu poprzedniego wody na gruncie. Następnie w dniu 04.02.2011 roku była przeprowadzona wizja w terenie w celu ustalenia stanu istniejącego na gruncie [REDAKTOR] i [REDAKTOR].

W dniu 25.05.2011 roku przeprowadzono rozprawę wodno – prawną w czasie której strony stwierdziły, że nie ma możliwości zawarcia ugody w tej sprawie.

W dniu 21.06.2011 roku Urząd Gminy i Miasta wystąpił z pismem do Telekomunikacji Polskiej S.A. w sprawie ewentualnej kolizji z kablem telefonicznym przy wykonywaniu odtworzenia nieużytków i zapytaniem czy w związku z tym są przeciwwskazania do wykonania decyzji. Telekomunikacja Polska S.A. odpowiadając stwierdziła, że po przebudowie kabla lub zabezpieczeniu go przed uszkodzeniem w trakcie odtworzenia nieużytku nie ma przeciwwskazań ze strony TP S.A. Jednocześnie podała warunki, jakie należy spełnić przy wykonywaniu prac. Strony zostały powiadomione pismem z dnia 29.07.2011 roku o stanowisku Telekomunikacji Polskiej S.A. w sprawie wykonania prac.

Po rozprawie wodno – prawnej w dniu 07.09.2011 roku strony podtrzymały swoje dotychczasowe żądania w związku z tym Burmistrz określił termin wykonania obowiązków wynikających z decyzji Nr RŚE-6218/06/07 z 30.01.2007 roku do dnia 31.10.2011 roku.

W dniu 16.11.2011 roku pracownicy tutejszego urzędu przeprowadzili kontrole w czasie której stwierdzili brak wykonania robót przez strony. W związku z tym w dniu 21.11.2011 roku Burmistrz wydał postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia i wezwał tytułem wykonawczym do wykonania obowiązków w terminie do 20.12.2011 roku.

W dniu 8.12.2011 roku pan ██████████ złożył do Urzędu Gminy i Miasta zażalenie na prowadzenie przez Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska postępowania egzekucyjnego wobec jego osoby, które Przewodniczący Rady w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przekazał Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy i Miasta analizując przedstawiony zakres dokumentów oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Telekomunikacji Polskiej S.A. odnośnie faktu przechodzenia linii telefonicznej uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Marian Lewandowski*