

UCHWAŁA Nr XLI/280/14  
RADY MIEJSKIEJ W IZBICY KUJAWSKIEJ  
z dnia 30 października 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Izbicy Kujawskiej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2013 roku, poz. 267 z późn. zm.)

Rada Miejska  
uchwała, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOR] z dnia 12 sierpnia 2014 roku na działalność Burmistrza Izbicy Kujawskiej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
Marian Lewandowski

Uzasadnienie do Uchwały Nr XLI/280/14  
Rady Miejskiej w Izbicy Kujawskiej  
z dnia 30 października 2014 roku

W dniu 12 sierpnia 2014 roku skarżący złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i wyjaśniającego przez SKO w związku z brakiem przekazywania kompletu akt dotyczących moich odwołań od dwóch decyzji Nr RŚE 6218-2/06 z dnia 12.06.2014 r. Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest rada gminy.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi wraz z pismem z dnia 16 września 2014 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku przekazało według kompetencji do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Izbicy Kujawskiej.

W dniu 1 października 2014 roku Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Izbicy Kujawskiej na posiedzeniu zapoznała się z treścią w/w pisma oraz pisma z dnia 1.10.2014 r. skierowanego przez ██████████ do Rady Miejskiej w Izbicy Kujawskiej – zarzuty i podjęła czynności wyjaśniające. O terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej został powiadomiony Pan ██████████, który nie stawił się na posiedzenie.

W wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 1 października 2014 roku ustaliła, co następuje:

W przedmiocie zarzutu nie przedłożenia przez Urząd Miejski kompletu akt dotyczących odwołań od dwóch decyzji Nr RŚE 6218-2/06 z dnia 12.06.2014 r., których żądał Pan ██████████ we wniosku skierowanym do SKO we Włocławku w dniu 15 lipca 2014 r. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zarzuty podniesione w skardze są bezzasadne.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że na wezwanie SKO z dnia 16.07.2014 r. pismem z dnia 21.07.2014 r. Urząd Miejski przesłał do Organu Odwoławczego dokumenty o których mowa w w/w wniosku Pana ██████████. W tym miejscu należy podnieść, że dokumenty, których domagał się Pan ██████████ wymienione w notatce służbowej z dnia 10.07.2014 r. dotyczyły prawomocnej decyzji z dnia 30.01.2007 r.

Ponadto w piśmie z dnia 21.07.2014 r. Urząd Miejski zajął stanowisko, co do zarzutów niezgodności protokołów z dnia 9.10.2006 r. oraz 28.12.2006 r. Komisja przychyliła się do stanowiska Urzędu Miejskiego w przedmiocie braku sfalszowania w/w protokołów.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 1.10.2014 r. komisja podnosi, że zarzuty zawarte w pkt. 1 i 2 są powieleniem zarzutów zawartych w skardze.

Natomiast odnośnie zarzutu zawartego w pkt. 3 komisja nie widzi podstaw do podważenia opinii opracowanej przez niezależnego biegłego oraz organizacji jego pracy.

Komisja nie potwierdza zasadności zarzutu zawartego w pkt. 4 odnośnie kłamstwa polegającego na tym, że burmistrz przekazując akta sprawy do Sądu Administracyjnego potwierdził, że pismo adresowane do Pana ██████████ z datą 6.06.2013 r. zostało przez niego odebrane w tym samym dniu.

Odnosząc się do zarzutu przedstawionego w pkt. 5 komisja nie może ingerować w organizację pracy Urzędu Miejskiego a nadto podnosi, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie przewidują jakichkolwiek kompetencji dla rady gminy w sprawach z zakresu czynności poszczególnych pracowników urzędu gminy. Rada Miejska ani Komisja Rewizyjna nie mają żadnego uprawnienia do nakładania obowiązków na jakiegokolwiek pracownika gminy ani wydawania poleceń osobom, dla których pracodawcą jest Burmistrz. Nie jest również uprawniona do zobowiązania Burmistrza do wydania poleceń określonej treści swoim pracownikom.

Komisja ponadto ustaliła, że decyzja z dnia 30.01.2007 r. Nr RŚE-6218-2/06/07 jest decyzją ostateczną, prawomocną i nie została ona uchylona.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej po zapoznaniu się z dokumentami znajdującymi się w urzędzie uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Marlan Lewandowski