

PROJEKT

UCHWAŁA Nr.....  
RADY GMINY I MIASTA IZBICA KUJAWSKA  
z dnia ..... maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska.

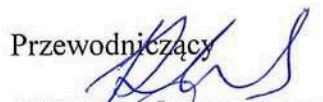
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2013 roku, poz. 267 ze zmianami)

Rada Gminy i Miasta  
uchwala, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ z dnia 7 listopada 2013 roku (data wpływu 18.11.2013 r.) na opieszałość w załatwieniu sprawy przez Urząd Gminy i Miasta w Izbicy Kujawskiej po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisy członków komisji:

Przewodniczący




.....

Członkowie



.....



.....

Uzasadnienie do Uchwały Nr .....  
Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska  
z dnia .....2014 roku

W dniu 7 listopada 2013 roku (data wpływu 18.11.2013 r.) Pani ██████████ złożyła skargę na opieszałość w załatwieniu sprawy przez urząd.

W dniu 6 grudnia 2013 roku na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta została zaproszona Pani ██████████.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy i Miasta w Izbicy Kujawskiej w sposób wnikliwy przystąpiła do rozpatrzenia skargi i zapoznała się z przedłożonym materiałem dowodowym przez skarżącą a nadto uzupełniła materiał dowodowy o dokumenty znajdujące się w Urzędzie Gminy i Miasta.

W czasie posiedzenia komisji Pani ██████████ złożyła wyjaśnienia a następnie poprosiła Komisję Rewizyjną Rady Gminy i Miasta żeby wstrzymać się z wnioskami „z dzisiejszej komisji do chwili otrzymania odpowiedzi z komisji odpowiedzialności zawodowej”.

W związku z powyższym komisja przychyliła się do wniosku Pani ██████████.

W dniu 14 marca 2014 roku do Rady Gminy i Miasta w Izbicy Kujawskiej wpłynęło pismo od Pani ██████████ z załączoną kserokopią odpowiedzi otrzymanej z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Departament Gospodarki Nieruchomościami na złożony wniosek przez Panią ██████████, dotyczący weryfikacji operatu szacunkowego wykonanego przez firmę BRD Mariusza Jabłońskiego. Minister Infrastruktury i Rozwoju poinformował Panią ██████████, że nie dokonuje merytorycznej weryfikacji opracowań wykonanych przez rzeczoznawców majątkowych. Również Departament wskazał, że Pani ██████████ powinna zwrócić się do organizacji zawodowej, która zajmuje się wydawaniem opinii w zakresie oceny prawidłowości sporządzonego operatu szacunkowego.

W dniu 17 kwietnia 2014 roku na posiedzeniu Komisja Rewizyjna zapoznała się z w/w pismem.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że skarżąca po raz pierwszy zwróciła się z wnioskiem o wykup lokalu w dniu 5 sierpnia 2005 roku. Następnie kilkakrotnie swój wniosek ponawiała.

W dniu 29 listopada 2007 roku Sąd Rejonowy w Radziejowie I Wydział Cywilny wydał postanowienie w sprawie oznaczonej sygn. akt I Ns 107/07 na mocy którego stwierdził, że Skarb Państwa reprezentowany przez ówczesnego Naczelnika Miasta i Gminy Izbicy Kujawskiej nabył

z mocy prawa przez zasiedzenie z dniem 1 lipca 1985 roku, własność zabudowanej nieruchomości położonej w Izbicy Kujawskiej przy ul. Słubickiego 4.

W dniu 6 października 2008 roku Wojewoda Kujawsko - Pomorski decyzją WSPN/DW.7723-3/7/208/401/08 stwierdził nabycie z dniem 27 maja 1990 roku przez Gminę Izbica Kujawska między innymi działki położonej przy ul. Słubickiego zapisanej w księdze wieczystej KW 31357 prowadzonej obecnie przez VIII Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim z siedzibą w Radziejowie.

16 czerwca 2009 roku Urząd Gminy i Miasta w Izbicy Kujawskiej zlecił opracowanie kartoteki budynków i lokali oraz ujawnienie jej w Starostwie Powiatowym we Włocławku dla nieruchomości w miejscowości Chotel oraz w Izbicy Kujawskiej przy ul. Słubickiego. Zlecenie zostało wykonane przez Usługi Geodezyjne Waldemar Pyra we Włocławku.

Na pismo z dnia 11 grudnia 2012 roku Urząd Gminy i Miasta pismem poinformował Panią [REDAKOWANE] [REDAKOWANE], że zostaną podjęte działania celem sprzedaży zajmowanego lokalu przez w/w.

Urząd Gminy i Miasta zlecił wykonanie wycen lokali mieszkalnych wraz lokalami przynależnymi oraz udziałami w gruncie położonych w Izbicy Kujawskiej przy ul. Słubickiego 4 oraz ul. Augustowskiej 2.

Rzeczoznawca Majątkowy Mariusz Jabłoński opracował operat szacunkowy lokalu Nr 1 położonego w Izbicy Kujawskiej przy ul. Słubickiego 4.

Po zapoznaniu się z w/w operatem szacunkowym w dniu 30 września 2013 roku Pani [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] złożyła pismo zawierające uwagi.

Pismo Pani [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] zawierające uwagi zostało przesłane do Rzeczoznawcy Majątkowego celem zajęcia stanowiska do zarzutów podniesionych w piśmie przez skarżącą.

W dniu 22 października 2013 roku Mariusz Jabłoński Rzeczoznawca Majątkowy ustosunkował się do zarzutów zawartych w piśmie z dnia 30 września 2013 roku. Rzeczoznawca Majątkowy uznał, że w opracowanym operacie szacunkowym wystąpił błąd pisarski, który został poprawiony. Natomiast odnośnie pozostałych zarzutów uznał je, jako niezasadne i uzasadnił, dlaczego.

Urząd Gminy i Miasta w dniu 13 listopada 2013 roku skierował do Pani [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] pismo, którego odbiór potwierdziła w dniu 15 listopada 2013 roku, przesłał kserokopie pisma wyjaśniającego nadesłanego przez Rzeczoznawcę Majątkowego Mariusza Jabłońskiego.

Pismem z dnia 7 listopada 2013 roku (data wpływu 18.11.2013 roku) Pani [REDACTED] ponawia swój kolejny wniosek o wykup mieszkania a nadto podnosi, że nie otrzymała odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2013 roku.

W dniu 2 grudnia 2013 roku Pani [REDACTED] złożyła pismo, które nie zostało przez nią podpisane. Z treści pisma wynika, że uwagi złożone przez nią wcześniej dotyczące opracowanego przez Rzecznawcę Majątkowego Mariusza Jabłońskiego opracowanego projektu wydzielenia i operatu szacunkowego lokalu Nr 1 Zweryfikuje Komisja Odpowiedzialności Zawodowej przy Ministerstwie Infrastruktury.

Pani [REDACTED] nie powiadomiła Urzędu Gminy o stanowisku Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Natomiast pismem z dnia 13 marca 2014 roku poinformowała Przewodniczącą Rady Gminy o stanowisku Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dołączając pismo z dnia 25 lutego 2014 roku.

Pani [REDACTED] została poinformowana pismem, że Gmina i Miasto Izbica Kujawska na dzień dzisiejszy nie przewiduje sprzedaży lokali położonych w Izbicy Kujawskiej przy ul. Słubickiego 4.

Komisja Rewizyjna Gminy i Miasta po zapoznaniu się z dokumentami znajdującymi się w urzędzie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem skarżącej uznała skargę za bezzasadną.

Podpisy członków komisji:

Przewodniczący

.....  
Członkowie

.....  
.....  
.....