

UCHWAŁA Nr XXVI/195/13
RADY GMINY I MIASTA IZBICA KUJAWSKA
z dnia 10 lipca 2013 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2013 roku, poz. 267)

Rada Gminy i Miasta
uchwala, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANE] z dnia 9 kwietnia 2013 roku na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska polegającej na braku przekazywania akt sprawy wraz z odwołaniami, wstrzymywaniu akt, które mają znaczenie dla sprawy, wydaniu nieprawdziwego oświadczenia Burmistrza z dnia 03.12.2012 r oraz prowadzeniu sprawy w sposób stronniczy po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy i Miasta w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Marian Lewandowski

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXVI/195/13
Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska
z dnia 10 lipca 2013 roku

W dniu 9 kwietnia 2013 roku skarżący złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku zażalenie na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Izbica Kujawska

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na burmistrza jest rada gminy.

W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi wraz z pismem z dnia 2 maja 2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku przekazało do rozpatrzenia przez Radę Gminy i Miasta Izbica Kujawska.

W dniu 14 maja 2013 roku Komisja Rewizyjna Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska na posiedzeniu z udziałem skarżącego zapoznała się z treścią w/w pisma i podjęła czynności wyjaśniające. W trakcie posiedzenia komisji skarżący rozpoczął składanie wyjaśnień a następnie odstąpił od dalszego składania wyjaśnień i złożył oświadczenie pisemne w związku z otrzymanym pismem Nr SKO-R-54/13 z dnia 9 maja 2013 roku Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, że nie będzie składał wyjaśnień do czasu orzekania w tej sprawie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

W dniu 23 maja 2013 roku Komisja Rewizyjna Gminy i Miasta Izbica Kujawska zwróciła się pismem do skarżącego o dokładne określenie daty (tj. dnia, miesiąca i roku) niedołączonych, nieprawdziwych lub podrobionych dokumentów wysyłanych przez tut. urząd do organów – tj. Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

W dniu 31 maja 2013 roku do Rady Gminy i Miasta w Izbicy Kujawskiej wpłynęło pismo od skarżącego, w którym prosi Komisję Rewizyjną i Radę Gminy i Miasta o wstrzymanie się z zajmowaniem stanowiska do czasu wydania orzeczenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze a być może nawet Sąd Administracyjny.

W dniu 11 czerwca 2013 roku do Rady Gminy i Miasta wpłynęło pismo od skarżącego dotyczące potwierdzenia zarzutów do zażalenia z dnia 9 kwietnia 2013 roku.

W wyniku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013 roku ustaliła, co następuje:

W przedmiocie zarzutu decyzji Nr WRDG-6216-51/99 z dnia 7 grudnia 1999 roku Komisja Rewizyjna nie może zająć stanowiska albowiem dokumentacja została przekazana do archiwum w roku 2005 . Następnie na podstawie wydanej zgody Nr 20/09 z dnia 20 maja 2009 roku została zniszczona .

Zarzut dotyczący decyzji RŚE-6218-1/05 z 2 czerwca 2005 roku komisja ustaliła, że skarżący skorzystał z przysługujących mu środków odwoławczych , a mianowicie odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku a następnie złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, który to skargę oddalił. Na dzień podjęcia uchwały decyzja jest prawomocna.

Skarżący podnosi, że złożył wniosek w dniu 20 marca 2006 roku między innymi o ponowne wyjaśnienie decyzji z dnia 2 czerwca 2005 roku . Na wezwanie Urzędu w dniu 20 kwietnia 2006 roku skarżący sprecyzował swoje stanowisko w przedmiocie podania przyczyn przymuszania go do odbioru wody w decyzji z dnia 2 czerwca 2005 roku . Ponadto skarżący podniósł, że Urząd Gminy i Miasta wydał nieprawdziwe pismo z dnia 22 listopada 2006 r. Nr RŚE 6218-2/06 skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku odnośnie postanowienia tego organu zmieniające treść i znaczenie wydanej decyzji z dnia 2 czerwca 2005 roku.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z treścią decyzji z 2 czerwca 2005 roku, stwierdziła, że w piśmie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku Burmistrz Gminy i Miasta w Izbicy Kujawskiej zacytował treść w/w decyzji na podstawie, której skarżący został zobowiązany do przywrócenia stanu poprzedniego wody na gruncie i usunięcia przeszkód w odpływie wód przez wykonanie pogłębienia rowu zlokalizowanego na działce Nr 59 w miejscowości Wólka Komorowska, warstwą 30-40 cm na całej długości do granicy z gruntem sąsiada. A zatem zarzut jest nieprawdziwy.

Skarżący w zażaleniu zarzuca, że Urząd Gminy na rozprawie wodnoprawnej w dni 9 października 2006 roku dysponował przerobioną mapą, mapą nieaktualną, nie wskazując na czym przerobienie , podrobienie mapy polegało. Komisja Rewizyjna zapoznając się z materiałem znajdującym się w aktach sprawy, stwierdziła, że na rozprawie w dniu 9 października 2006 roku Urząd Gminy i Miasta posługiwał się mapą z zasobu gminnego, a podczas następnych rozpraw

wodnoprawnych aktualnym wyrysem mapy z zasobu Starostwa Powiatowego we Włocławku. Zdaniem komisji dokonując oglądu fizycznego mapy komisja nie stwierdziła różnic pomiędzy w/w mapami co do nieużytków i innych urządzeń znajdujących się na spornych działkach stron postępowania. Komisja ponadto stwierdziła, że w rozprawie wodnoprawnej uczestniczył przedstawiciel Kujawsko – Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku . Kujawsko - Pomorski Zarząd Melioracji Wodnych we Włocławku wydał w przedmiotowej sprawie opinię, w której stwierdził , że został zakłócony odpływ wód z działki Nr 60 poprzez likwidację nieużytku zarówno przez właściciela działki Nr 60 jak i 59. W dniu 30 stycznia 2007 roku została wydana decyzja nakazująca odtworzenie nieużytków skarżącego oraz sąsiada.

Skarżący w pkt. 2 pisma z dnia 8 czerwca 2013 roku zarzuca stronniczość Urzędu Gminy i Miasta w prowadzonych sprawach.

Skarżący podnosi, że w dniu 7 lutego 2012 roku zostało zawieszono postępowanie egzekucyjne w stosunku do drugiej strony postępowania administracyjnego, a wobec jego osoby nie chciano tego uczynić.

Komisja Rewizyjna na podstawie akt ustaliła, co jest bezspornym, że Burmistrz zawiesił postępowanie egzekucyjne w stosunku do strony przeciwnej postępowania, ponieważ strona ta częściowo odtworzyła nieużytki na swoim gruncie. Ponadto Komisja ustaliła, że w dniu 11 września 2009 roku został sporządzony protokół z udziałem obu zainteresowanych stron, który to protokół podpisał skarżący i nie wniósł do niego żadnych zastrzeżeń .

Brak doręczenia w/w postanowienia było niezawinione przez pracownika i nie było to działanie umyślne.

Komisja nie znajduje uzasadnienia co do zarzutu, że w celu wymuszenia odbioru wody z działki nr 60 będącej własnością drugiej strony nadal pracownik Urzędu twierdzi, że skarżący zablokował spływ wody z tej działki co jest kolejnym kłamstwem. Skarżący wskazuje, że nieużytki odtworzone przez sąsiada to zaledwie ogółem około 100 m², co jest niezgodne z informacjami zawartymi w protokole. Na podstawie sporządzonego protokołu z udziałem skarżącego gdzie strony podały do protokołu wymiary odtworzonego nieużytku przyjmując wyliczenia matematyczne ustalono, że strona przeciwna odtworzyła nie jak podaje w piśmie skarżący 100 m² a około 218 m².

Ponadto skarżący stwierdza, że nieznacznie wyrównał teren na swoim nieużytku z pozostałym gruntem, co zdaniem jego potwierdza poświadczenie sołtysa z dnia 1 marca 2012 roku. Komisja ustaliła, że w poświadczeniu sołtysa z dnia 1 marca 2012 roku znajduje się zapis, że teren jest wyrównany z pozostałym gruntem na działce. W/w poświadczeniu nie ma mowy o nieznacznym wyrównaniu. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w decyzji z dnia 30 stycznia 2007 roku skarżący został zobowiązany do odtworzenia nieużytku na swoim gruncie o głębokości od zera do pół metra.

Również zdaniem komisji nie potwierdza się zarzut skarżącego dotyczący braku przekazywania akt do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i Sądu Administracyjnego jak twierdzi skarżący przez Burmistrza. W dokumentach znajdują się pisma kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, których załącznikami są wykazy załączonych dokumentów.

Skarżący zarzuca, że zostało zatajone postanowienie Burmistrza nr RŚE 6218-2/06-10 z 23 grudnia 2010 roku. Przy czym skarżący nie wskazuje w jaki sposób i kto dokonał zatajenia w/w postanowienia. Komisja ustaliła, że postanowienie nr RŚE 6218-2/06-10 z 23 grudnia 2010 roku znajduje się w aktach sprawy, skarżący otrzymał w/w postanowienie. Ponadto postanowienie zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Komisja nie dopatrzyła się zatajenia treści w/w postanowienia zarówno przed skarżącym jak i organami odwoławczymi.

Nie prawdą jest, że w aktach brak jest decyzji Nr RŚE 6218-2/06/07 z dnia 30 stycznia 2007 roku oraz tytułu wykonawczego w aktach sprawy. W/w dokumenty znajdują się w aktach i również są dowody, że były przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku.

W tym miejscu komisja podnosi, że informacje o braku przekazania pisma z dnia 20 kwietnia 2006 roku jak i również oświadczenia ojca skarżącego z dnia 22 kwietnia 2006 roku są nieprawdziwe, albowiem zostały one przekazane do organu odwoławczego, znajdują się w aktach sprawy.


Nieprawdą jest, że nie został załączony komplet dokumentów dotyczący zażalenie z dnia 11 maja 2013 roku złożonego przez skarżącego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 28 marca 2013 roku pismem zażądało uzupełnienia akt o dokumenty dotyczące postanowienia z dnia 21 listopada 2011 roku.

Komisja ustosunkowując się do zarzutów w pkt. 4 pisma skarżącego z dnia 8 czerwca 2013 roku ustaliła, że orzeczenia zapadłe w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Urząd dotyczyły zarówno skarżącego jak i strony przeciwnej. Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień nadzorczych, nie może wydawać wiążących dyspozycji usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, usuwać ich we własnym zakresie. Uprawnienia te przysługują organom odwoławczym wyższego stopnia.

Skarżący w swoich pismach podnosi, że przesyłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dokumenty przekazywane są nie w oryginałach, lecz jako kserokopie. Komisja ustaliła, że przekazywane do organów odwoławczych dokumenty są w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Skarżący w piśmie z dnia 8 czerwca 2013 roku wystąpił do Rady Gminy i Miasta Izbica Kujawska z prośbą o całkowite odsunięcie od sprawy pracownika urzędu. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie przewidują jakichkolwiek kompetencji dla rady gminy w sprawach z zakresu czynności poszczególnych pracowników urzędu gminy. Rada Gminy ani Komisja Rewizyjna nie mają żadnego uprawnienia do nakładania obowiązków na jakiegokolwiek pracownika gminy ani wydawania poleceń osobom, dla których pracodawcą jest Burmistrz. Nie jest również uprawniona do zobowiązania Burmistrza do wydania poleceń określonej treści swoim pracownikom. Komisja ustaliła, że pracownik prowadzący dotychczas sprawę, w której stroną jest skarżący już jej nie prowadzi. Sprawa została przekazana innemu pracownikowi.

Komisja Rewizyjna Gminy i Miasta po zapoznaniu się z dokumentami znajdującymi się w urzędzie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem skarżącego uznała skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marian Lewandowski