

UCHWAŁA Nr XXXVII/340/2021
RADY MIEJSKIEJ W IZBICY KUJAWSKIEJ
z dnia 5 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Izbicy Kujawskiej oraz Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągów w Izbicy Kujawskiej

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1372 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi z dnia 7 września 2021 r. na działalność Burmistrza Izbicy Kujawskiej oraz Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągów w Izbicy Kujawskiej w sprawie zarzutów postawionych w skardze uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Śledziński

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXVII/340/2021
Rady Miejskiej w Izbicy Kujawskiej
z dnia 5 listopada 2021 r.

W dniu 17 września 2021 r. do Rady Miejskiej w Izbicy Kujawskiej wpłynęło pismo z Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy znak: WNK.V.1411.1.50.2021.KK przekazujące do rozpatrzenia skargę na działalność urzędników Urzędu Miejskiego w Izbicy Kujawskiej w osobach: Burmistrz Marek Dorabiała, Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągów Jarosław Pałczyński. Wojewoda Kujawsko-Pomorski, działając zgodnie z art. 231 k.p.a. przekazał skargę mieszkanki, organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi, czyli Radzie Miejskiej w Izbicy Kujawskiej.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 k.p.a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Gminy.

Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej wyraża swoje stanowisko w drodze uchwały.

Odnosząc się do treści skargi z dnia 07.09.2021 r. Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej stwierdza, iż przedmiotowa skarga w całości jest bezzasadna i jednocześnie poniżej w oparciu o wyjaśnienia urzędników wskazanych w skardze oraz dokumentację zgromadzoną w zakresie przedmiotowej skargi odpowiada na podnoszone przez Skarżącą okoliczności.

Ad. 1.

Zgodnie z twierdzeniem Skarżącej wprawdzie do dnia dzisiejszego nie wykonano remontu w budynku mieszkalnym położonym w Izbicy Kujawskiej przy ul. i termin wykonania zgodnie z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Włocławku znak nie został dotrzymany, jednakże z dokumentów znajdujących się w zasobach Urzędu Miejskiego w Izbicy Kujawskiej wynika, iż w zakresie ww. lokali została wszczęta procedura sprzedażowa, która jest w toku i przedmiotowe lokale zostały przygotowane do sprzedaży. Wbrew twierdzeniom Skarżącej w zasobach komunalnych nie ma wolnych lokali. Jeśli chodzi o wskazywany lokal mieszkalny w miejscowości Wietrzychowice jest on „ruiną” i znajduje się on poza obrębem miasta Izbica Kujawska, zaś pomieszczenie tymczasowe zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego powinno znajdować się w tej samej miejscowości.

Ad. 2.

Wbrew twierdzeniom Skarżącej z dokumentów znajdujących się w zasobach Urzędu Miejskiego w Izbicy Kujawskiej wynika, iż wszelkie nakłady na remont części budynku mieszkalnego zostały poniesione przez Gminę, ze środków przeznaczonych na powyższe cele. Wykonane prace nie były finansowane ze środków celowo uiszczanych przez mieszkańców.

Ad. 3.

Wbrew twierdzeniom Skarżącej kwestie związane z formalną sprzedażą lokali nie reguluje kodeks postępowania administracyjnego, lecz właściwa umowa cywilno-prawna a tryb sprzedaży uregulowany jest w ustawie 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Ad. 4.

Należy wskazać, iż z dokumentów znajdujących się w zasobach Urzędu Miejskiego w Izbicy Kujawskiej wynika, że powierzchnia, za którą naliczony był Skarżącej czynsz została wskazana w umowie. Dopiero podczas inwentaryzacji okazało się, że lokal wynajmowany przez Skarżącą posiada inną powierzchnię. Wobec ww. rozbieżności Wynajmujący podjął kroki prawne, aby uregulować ww. kwestię i dokonano korekty wysokości czynszu. Dodatkowo nadwyżka dotychczas pobranego czynszu zostanie rozliczona w obecnym i przyszłym czynszu.

Ad.5.

Z uchwały Rady Gminy w Izbicy Kujawskiej Nr V/24/15 z dnia 18 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Izbica Kujawska wynika upoważnienie Burmistrza Izbicy Kujawskiej do podwyższania czynszu w drodze stosownego zarządzenia, a zatem Burmistrz ma prawo na podstawie zarządzenia do regulowania ww. kwestii związanych z ustalaniem stawki czynszu.

Ad.6.

Wobec wniosku Skarżącej o udzielenie informacji publicznej, taka informacja została jej udzielona na podstawie dostępnej dokumentacji księgowej oraz ksiąg wydatków. Wniosek został rozpatrzony w całości, zaś sprawa została załatwiona zgodnie z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeśli chodzi o skargę w sprawie udzielenia nierzetelnej odpowiedzi w sprawie udzielenia informacji publicznej, to ww. skarga również została rozpatrzona zgodnie z prawem. Na prawidłowość wykonania kwestii związanej z udzieleniem informacji publicznej nie ma wpływu merytoryczna treść udzielonej odpowiedzi, gdyż kwestia czy odpowiedź zaspokaja oczekiwania strony, czy też jest zgodna ze stanem rzeczywistym, czy nie, może być przedmiotem odrębnych postępowań na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i innych.

Ad.8.

Skarżąca wskazuje na gołosłowne twierdzenia dotyczące działalności i pracy Burmistrza Izbicy Kujawskiej nie podparte żadnymi dowodami.

Rada Miejska w Izbicy Kujawskiej, mając na uwadze argumenty Skarżącej, wyjaśnienia urzędników oraz zebrane dokumenty znajdujące się w zasobach Urzędu Miejskiego, stwierdza, iż we wskazanych okolicznościach postanowiła uznać skargę za bezzasadną.